

image not found or type unknown



К концу XIX – началу XX в. появились первые работы, в которых была сделана попытка научного обобщения накопленного опыта и формирования основ науки управления.

Предприятия-гиганты испытывали острую необходимость в рациональной организации производства и труда, в четкой и взаимосвязанной работе всех подразделений и служб, руководителей и исполнителей в соответствии с научно обоснованными принципами, нормами и стандартами.

Первым этапом методологии научного управления был анализ содержания работы и определение ее основных компонентов. Затем была обоснована необходимость систематического использования стимулирования с целью заинтересовать работников в увеличении производительности труда и росте объема производства.

Авторы работ по научному управлению выдвинули и обосновали следующие научные положения:

- использование научного анализа для определения наилучших способов достижения целей и решения конкретных задач;
- важность отбора работников, наиболее подходящих для выполнения конкретных задач, и обеспечение их обучения;
- необходимость обеспечения работников ресурсами, требуемыми для эффективного выполнения задач.

В зарубежной науке управления сложились четыре важнейшие школы, которые внесли существенный вклад в развитие современной теории и практики управления:

- 1) школа научного управления;
- 2) административная (классическая) школа;
- 3) школа психологии (школа человеческих отношений и школа поведенческих наук);

4) школа количественная, или новая (ее еще называют школой науки управления).

1. Российская модель управления

Отечественная наука теории управления в последнее десятилетия развивается в основном по пути заимствования и адаптации зарубежных методов управления.

От науки управления требуется, прежде всего, объективная оценка состояния российского общества и формулирование национальных целей, которые могли бы вдохновить большинство народа.

На взгляд академика Н Моисеева, "никогда наша страна не была в столь отчаянном положении как сейчас. Даже в пору смутного времени в XVII веке ситуация не была более сложной. И если следовать нынешнему ходу событий, экстраполировать в будущее те тенденции, которые мы наблюдаем сегодня, то надо полагать, что народ наш, нашу страну может ожидать только дальнейшая деградация. Причем во всех направлениях - в области экономики и культуры, в нравственном климате, а особенно в области образования". Большинство россиян все труднее убедить в том, что здоровый человек, живущий в стране столь богатой природными ресурсами, не в силах элементарно накормить и обустроить себя.

Поэтому страна нуждается в новых идеях, планах, публичных дискуссиях о новых путях возрождения России. Но больше всего она нуждается в критической массе компетентных управленцев способных осознать новые реалии, страдать из-за горестного состояния российского народа, увидеть те потенциальные возможности России, опора на которые позволит вывести страну на новые пути и адекватно действовать.

Пока же в России формируется такая политическая и финансово-экономическая элита, которая не способна к системному восприятию мира, действует на "корыстных программах", и поэтому не только не способствует поиску достойных выходов из кризисных состояний, нарастающих потрясений и катастроф, а своими некомпетентными действиями только увеличивает число возникающих проблем, которые требуют своевременного и адекватного решения.

Новая система управления должна быть направлена на максимальное раскрепощение человеческой личности, создание возможностей для развития творческого потенциала человека.

Принципиальные изменения требуются в системе оплаты труда. Сегодня для нее характерны в основном черты XIX века. Основная масса работников по современным стандартам находятся в состоянии нищеты. Падает уровень образования народа.

Государственной власти предстоит найти золотую середину для создания эффективной системы управления. С одной стороны ей не следует контролировать все и вся, а с другой - не позволить вытолкнуть себя из сферы экономики. Дело в том, что воротилам финансово-экономических групп нередко не нужны государство и его атрибуты. Они хотят быть государством в государстве и потому срастаясь с представителями криминальной и политической сферы пытаются парализовать "ночного сторожа". Всем известны слова Б. Березовского о том, что олигархи должны управлять государством.

К основоположникам теории русского хоз. управления деятельностью человека следует отнести в первую очередь Булгакова и Савицкого. Они раскрывали категорию «хозяин» как явление духовного порядка.

1. Вклад Российских ученых в развитии управленческой мысли

К чести российских ученых и практиков следует отметить, что первые шаги в области научного управления они сделали задолго до Ф. Тейлора. В России наукой об управлении начали интересоваться еще в XVIII в. в связи с интересом государственных деятелей к вопросам политического управления.

Исследование истории политической мысли в России позволяет выделить идейно-политические течения:

1. Либерализм (идеология западничества), представленный именами М. М. Сперанского, П. Я. Чаадаева, Н. В. Станкевича, П. В. Анненкова.
2. Консерватизм (идеология славянофильства).
3. Радикализм. Основы его заложили Н. А. Радищев, П. И. Пестель, Н. П. Огарев, А. И. Герцен, В. Г. Белинский, Д. И. Писарев, Н. Г. Чернышевский.
4. Социал-реформизм (меньшевизм), представленный именами Ю. О. Мартова, Г. В. Плеханова.

Кроме того все концепции можно сгруппировать в четыре проблемных блоков:

1. Описывающие государство, его формы, политическую власть, ее типы, государственные структуры и функции, властные отношения, политические

режимы.

2. Характеризующие государственное управление, его структурно-функциональные аспекты, субъекты и объекты управления, типы государственного управления, процессы их исторической эволюции.

3. Обобщающие знание о государственном и местном самоуправлении в России.

В основу изучения истории самоуправления в России положена государственная, а не общественная теория самоуправления. Она самоуправления исходит из того, что местные общества не могут решать только свой круг проблем, государство возлагает на них часть своих проблем государственного управления. Таким образом, местное общество служит и государственным интересам.

Государственная теория самоуправления, предложенная Р. Гнейстом и А. Штейном, была положена в основу исследований российских ученых-государствоведов XIX—нач. XX в. А. Д. Градовского, Н. М. Коркунова и других, которые рассматривали самоуправление как особую организацию государственного управления.

4. Концепции политической и управленческой культуры российского сообщества и ее элементов.

Необходимо подчеркнуть, что труды российских философов, историков и особенно государственных деятелей по проблемам государственного, социально-политического, социально-экономического управления требуют тщательного изучения и переоценки. Сами фигуры – А. А. Аракчеев, А. Х. Бенкендорф, С. С. Уваров, П. А. Валуев, П. А. Шувалов, Д. А. Толстой, В. К. Плеве, К. П. Победоносцев – были колоритные и неоднозначные. Рекомендовать:

Что касается общей теории управления и теории управления экономическими организациями, то в этой области были серьезные достижения. Так, в 1860–1870 гг. сотрудники МВТУ разработали собственную методику рационализации трудовых движений, которую сразу же стали активно внедрять английские промышленники.

В начале века четко обозначились две основные группы концепций управления: организационно-технические и социальные.

В отличие от Ф. Тейлора, рассматривавшего организационную систему как замкнутую и находящуюся в неизменном окружении, Богданов подчеркивал, что «только активное использование внешней среды обеспечивает сохранность системы». В русле представлений об открытых системах внешняя среда видится им

как одна из главных детерминант организации, а также как источник неопределенности.

Для описания важных закономерностей функционирования организаций Богданов ввел понятия динамического равновесия, прогрессивного и консервативного отбора, регулятора и бирегулятора. Прогрессивный отбор, лежащий в основе возникновения, роста и развития системы, включает механизмы положительного и отрицательного отбора. В случае положительного отбора в системе увеличивается неоднородность компонентов и количество внутренних связей и, таким образом, повышается ее сложность и степень автономии частей.

Направленность отбора, от которого зависит возникновение форм организации, относительно стабильна в неизменной среде; наоборот, в быстро изменяющейся среде отбор идет то в одном, то в другом направлении. Современными примерами положительного отбора служат стандартизация и кооперирование отдельных предприятий.

С именем Богданова связана также целенаправленная разработка организационных структур на основе предсказания будущих направлений их развития и в первую очередь развития в кризисных ситуациях. Его концепция «коллективной структуры», способствующей стиранию граней между управляющими и работниками, может считаться прямой предшественницей посттейлоровских организаций. Чем сложнее организация, тем больше шансов у нее столкнуться в ходе развития с кризисной ситуацией, необходимостью структурной перестройки. Лишь в 70-е гг. XX в. эти идеи заново сформулированы в книгах Р. Акоффа, Дж. Гэлбрейта и др.

После революции 1917 г. отечественные научные изыскания в области управления не были продолжены, а в адаптированном виде на российскую землю была перенесена американская система Тейлора, являющейся в то время самой передовой в мире системой управления фирмой.

В настоящее время в связи со вторым пришествием американского менеджмента на российскую землю (первое было в 20-е годы) происходит подмена и конъюнктурное вытеснение социального управления менеджментом, что крайне опасно, так как возможности менеджмента на порядок ниже возможностей социального управления. Поэтому очень важно сейчас создать свою отечественную теорию социального управления.

Первые десятилетия советской власти характеризуются поисками новых методов управления в условиях социалистической экономики. Страна первой в мире пошла по неизведанному социалистическому пути развития. Естественно, не было ни опыта, ни теории, ни специалистов в области управления принципиально новым общественным производством. Поэтому не случайна и вполне объяснима постоянная смена взглядов, создание спорных, противоречивых концепций, переходы из одной крайности в другую.

В марте 1924 г. была проведена вторая конференция по научной организации труда, где рассматривались вопросы совершенствования работы государственного аппарата, проблемы делопроизводства, отчетности и административной технологии. В то же время появилась новая управленческая идея – «производственная трактовка управленческих процессов» (Е. Ф. Розмирович, Э. К. Дрезен, Л. А. Бызов и др.). Эта действительно оригинальная идея констатировала наличие общих черт между производственными, техническими и управленческими процессами, позволившее авторам сделать вывод о том, что механизация производства сделает вообще излишним труд по управлению людьми, управление будет осуществляться машинами.

Несколько позже появилась совершенно противоположная «социально-трудовая» концепция Н. А. Витке, утверждавшего, что эффективность управления в первую очередь зависит от социально-психологической атмосферы в производственном коллективе.

Заметим, что задолго до Э. Мэйо Н. Витке бросил вызов классическому тейлоризму, абсолютизовавшему организационно-технический аспект управления. Он упрекал Тейлора в игнорировании социальной стороны управления, важности социальных связей работников как членов трудового коллектива. Витке видел ограниченность его подхода к человеку лишь как к пресловутому «*homo economicus*», заинтересованному единственно в материальном своем благополучии.

В заслугу Н. А. Витке можно поставить то, что он одним из первых предложил системный подход к анализу организации, рассмотрев ее как единое целое. По его мнению, системность ее обеспечивается с помощью:

- социально-технического разделения труда,
- объединения отдельных работников в системно-трудовые группы;

- ориентации каждой группы на вещно-производственные отношения;
- регулирования этих вещно-производственных отношений и планирования социально-организационных отношений участников производства.

Оригинальны работы **П. М. Керженцева** (1881–1940), который свое внимание сосредоточил на управлении людьми, коллективом. Главной задачей научной организации труда он считал получение максимального эффекта при минимальных затратах человеческой энергии и материальных средств (принцип экономии). В своих работах Керженцев рассматривал проблемы подбора и рационального использования работников (принцип соответствия – один из основополагающих принципов управления), дисциплины и ответственности, учета и контроля.

Принципы управления социалистическим производством неприменимы в новых условиях, хотя коротко напомнить о них следует. В качестве концептуальной основы теории управления социалистическим производством прочно утвердились принципы управления, получившие название ленинских. Единство принципов управления выражало основное содержание и направленность научной и практической деятельности, распространявшихся на всю систему управления социалистическим обществом.

Основные принципы управления социалистическим производством:

- принцип партийности управления, который требовал обеспечения решения любого хозяйственного вопроса с партийных позиций, т. е. политика всегда должна иметь приоритет над экономикой;
- принцип демократического централизма, т. е. сочетание централизованного управления с широкими правами и творческой инициативой органов управления на местах;
- принцип научной обоснованности управления;
- принцип единства интересов общества, коллектива и личности при обеспечении приоритета интересов общества.

Вывод:

Нельзя перечеркивать научное наследие советской эпохи. Несмотря на политизированность и конъюнктурную основу большинства научных исследований того времени, теоретические положения марксизма не потеряли научной ценности

и их отрицание наносит существенный ущерб национальной экономической школе.

Но важны не только научно обоснованные экономические реформы, но и понимание азбучной истины теории управления – власть и ответственность неотделимы. И политические оценки не должны зависеть только от сиюминутной ситуации, аудитории и количества выпитого.